

от 27 февраля 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Искусственно созданы условия для применения УСН



Для кого (для каких случаев):

Для случаев работы с хитрым программным обеспечением

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Около 8 миллионов рублей. «Букет» налогов, пеней, штрафов

Схема ситуации: Выездная налоговая проверка установила, что ООО не уплатило НДС, налог на прибыль и УСН на общую сумму 5 416 592 рубля плюс пени. Плюс пошли штрафы за неуплату налогов и непредставление деклараций на 2 591 233 рубля. Инспекция посчитала, что ООО, применявшее «упрощенку», давно «слетело» с УСН в связи с превышением предельного размера полученных доходов. На основании Z-отчетов ООО налоговики установили, что выручка ООО составила 65 764 819,32 рублей, т.е. превысила 60 миллионов рублей. А еще ИФНС доначислила налог по УСН, сделав вывод о том, что ООО занизило выручку от реализации товаров. ООО не согласилось с решением ИФНС и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании этого решения недействительным.

Суд стал разбираться в обстоятельствах дела. Выяснилось, что в спорный период в том же магазине осуществляло розничную торговлю ООО-2, которое отдельно торговало алкогольной продукцией и табачными изделиями. При этом торговые площади каждого ООО не были обособлены друг от друга, вход в торговые залы магазина был общим, как и вывеска с изображением логотипа торговой сети. Имелась возможность свободного перемещения по общему торговому залу, товары могли отбираться в одну корзину и оплачиваться в одной кассе.

ООО и ООО-2 применяли режимы налогообложения в виде УСН и ЕНВД. А в случае, когда доходы той или иной организации приближались к 60 миллионам рублей, кассовый аппарат перерегистрировался на иную организацию.

Еще удалось выяснить, что в спорный период в магазине имелось четыре расчетно-кассовых узла. В каждом расчетном узле компьютерно-кассовой системы установлены два фискальных регистратора. Один из фискальных регистраторов принадлежал ООО, второй ООО-2. Регистраторы имели в своем составе общую клавиатуру и общий дисплей.

После оплаты товаров покупателем, из расчетного узла выдавались два чека - один от ООО и второй от ООО-2. Однако, при расчете с покупателями банковскими картами ООО и ООО-2 использовали лишь один банковский терминал, на обслуживание которого ООО заключило договор со Сбербанком. От оплат банковскими картами на расчетный счет ООО зачислялось меньше выручки, чем та, которая прошла по его фискальным регистраторам. Расхождение возникло в связи с тем, что ООО через свой фискальный регистратор пробивало товара на суммы большие, чем фактически зачислялось на расчетный счет по терминалу. Получается, что ООО скрыло часть своей торговой выручки. Зачем? Чтобы сохранить право на применение специального налогового режима (УСН)!

Согласно письма Сбербанка, на ООО было зарегистрировано 4 терминала для оплаты банковскими картами. Отсюда вывод: все операции по оплате товаров,

банковскими картами в торгово-сервисной точке относятся непосредственно к одному юридическому лицу – проверяемому ООО.

ООО пыталось доказать, что разница в фискальных регистраторах и расчётных счетах, при оплате банковскими картами, возникла из-за ошибки в программном обеспечении. ООО представило письмо от некой Фирмы, в котором объяснялась ошибка. Допустим банковской картой оплачивалась одна корзина товаров, в которой были товары и ООО, и ООО-2. Программное обеспечение должно было разбивать продажи товаров ООО и ООО-2 по двум фискальным регистраторам ФР-1, ФР-2 и двум отделам одного банковского терминала. Программное обеспечение должно было, но не смогло. Фактически сумма за товары ООО попадала в правильный ФР-1 и первый отдел терминала. Но сумма за товары ООО-2, которая должна была попасть в ФР-2 и второй отдел терминала, попадала в ФР-1 и второй отдел терминала. Логическая ошибка прокралась в программный комплекс, не доглядели разработчики. По факту выходило, что оплаты банковской картой разделялись между расчётными счетами ООО и ООО-2, но общая сумма этих оплат падала в фискальные регистраторы ООО. Поэтому денег в Z-отчётах ООО оказалось больше, чем надо. Из-за этого и возникло превышение границы УСН в 60 миллионов рублей.

Была ошибка или нет – кто её знает? А вот факт сокрытия выручки налицо. Суд решил, что ошибка в программном обеспечении не опровергает выводы налогового органа о сокрытии ООО выручки от реализации товара с целью сохранения права на применение УСН. К тому же совершенно понятно, что учредителем розничной торговой сети искусственно созданы условия для применения УСН в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Суд встал на сторону налоговой инспекции.

Выводы и возможные проблемы: Поскупились учредители на установку для каждого ООО отдельных терминалов для оплаты банковскими картами. Не проверили работу программного обеспечения. Недоработали. На этом и прокололись. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Искусственно созданы условия получения необоснованной налоговой выгоды»*.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2017 N Ф09-12201/16 ПО ДЕЛУ N А60-25651/2016](#)

Нет КонсультантПлюс?

Оформите заявку на доставку полной версии документа или **подберите комплект** самостоятельно с учетом особенностей Вашей организации